|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Название предмета: Английский языкТехнологическая карта открытого занятия в формате дебатов Карла Поппера«Technical Progress is Destructive for Civilization» в 9 классе МОУ СОШ №1 с углубленным изучением английского языка.г. Вологды Учитель Голубкина Л.И.Учитель: Голубкина Л.И. | Класс: 9 | Внеурочная деятельность «Дебаты» |
| Тема: Technical Progress is Destructive for Civilization ( Технический прогресс разрушителен для человечества). |  |
| *Образовательные цели:* | Предоставление учащимся возможности получить разнообразную информацию по теме «Technical progress is harmful for civilization »; продемонстрировать и повысить свою компетентность; проверить и уточнить свои представления и взгляды на обсуждаемую проблему; применить имеющиеся знания в процессе совместного решения учебных задач |
| *Развивающие цели:* | Развивать навыки диалогической и монологической речи;развивать способности к сравнению, умозаключению, обобщению, анализу, логичности;развивать умения выражать своё отношение к обсуждаемому вопросу, выяснить и обсудить мнение и отношение собеседника к обсуждаемому вопросу.развитие критического мышления |
| *Воспитательные цели:* | Повышение коммуникативной активности учащихся, их эмоциональной включенности в учебный процесс; создание благоприятных условий для проявления индивидуальности и самоопределения в существующих точках зрения на определенную проблему, выбора своей позиции, формирование умения аргументировано и спокойно отстаивать свою точку зрения и стараться убедить оппонентов, используя имеющуюся информацию по проблеме |
| *Место урока в системе уроков данного раздела:* | Урок комплексного применения ЗУН и СУД |
| *Тип урока:* | Урок-дебаты |
| *Основные термины и понятия:* | Technical progress, civilization |
| *Межпредметные связи:* | Английский язык, история, обществознание |
| *Познавательные УУД:* | Развивают навыки познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, овладевают навыками решения проблем |
| *Коммуникативные УУД:* | Развивают умение участвовать в дискуссии; ясно, точно и логично излагать свою точку зрения; эффективно разрешать конфликты |
| *Регулятивные УУД:* | Учатся самостоятельно оценивать и принимать решения, определяющие стратегию поведения, с учетом гражданских и нравственных ценностей |
| *Личностные УУД:* | Учатся умению вести диалог на основе равноправных отношений и взаимного уважения |
|  |  |  |  |  |
| **№** | **Этап урока** | **Форма/приемы** | **Деятельность учителя** | **Деятельность учащихся** |
| I | Подготовительный этап | Самостоятельная работа учащихся с источниками информации | Подбирает тему для дискуссии (сложные и противоречивые проблемы, по которым существуют противоположные точки зрения дилеммы; задевающие привычные установки учащихся). | Обсуждают предложенные темы для дискуссии, выбирают наиболее значимую тему, с точки зрения большинства.Вместе с учителем делают окончательный выбор: какая тема будет обсуждаться на дебатах. Изучают список вопросов по теме, самостоятельно готовятся к дебатам (изучают и подбирают дополнительные материалы) |
| II | Введение в дискуссию | Фронтальное обсуждениеРазделение на команды | Озвучивает обсуждаемую проблему.Предлагает участникам несколько точек зрения на проблему (например, разные подходы к ее решению, точки зрения разных социальных или профессиональных групп, политических партий и т.д.) | Выбирают свою позицию в дебатах (какую точку зрения будут отстаивать). Объединяются в микрогруппы (МГ). Численный состав – 3 спикера в каждой команде |
| III | Организационный этап | Фронтальное обсуждениеЭссе «Technical progress: cons and pros» | Подбирает с учащимися оптимальный регламент проведения дебатов (продолжительность обсуждения в группе, количество выступлений каждой группы и их продолжительность, максимальное количество вопросов к каждому из выступающих)Проверяет, затем анализирует эссе в каждой из команд  | Выдвигают предложения об изменении регламента (если они есть)Пишут эссе «За и против технического прогресса» |
| IV | Обсуждение проблемы в командах | Работа в группах | Наблюдает за поведением участников , отмечает для себя трудности, которые они испытывают . Следит за соблюдением регламента, при необходимости дает краткие советы или делает замечания;готовит Time-keeper для ведения дебатов; готовит Jury для оценивания дебатов | Распределяют роли между членами группы; выстраивают систему аргументов для убеждения оппонентов; продумывают ответы на возможные вопросы |
| V | Дебаты в формате Карла Поппера | Первый спикер утверждающей команды. (Р1) (2 мин)Третий спикер отрицающей команды (ОЗ) задает вопросы первому спикеру утверждающей команды (Р1) (1 раунд вопросов) (4 мин)Первый спикер отрицающей команды (О1) (2 мин)Третий спикер утверждающей команды (Р3) задает вопросы первому спикеру отрицающей команды (О1) (2 раунд вопросов (4 мин)Второй спикер утверждающей команды (Р2).(3 мин)Первый спикер отрицающей команды (О1) задает вопросы второму спикеру утверждающей команды (Р2) (3 раунд вопросов)Второй спикер отрицающей команды (О2) (3 мин)Первый спикер утверждающей команды (Р1) задает вопросы второму спикеру отрицающей команды (О2) (4 раунд вопросов).(4 мин)Третий спикер утверждающей команды (Р3) и Третий спикер отрицающей команды | Наблюдает за игрой, заполняет лист оценки игрыЖюри наблюдают за игрой , заполняют листы оценки «Лучший спикер» и «Команда - победитель»Тайм-кипер председательствует | . – Представляет утверждающую команду; – формулирует тему дебатов;– объясняет ключевые понятия;– заявляет позицию своей команды;– представляет все аргументы команды;– заканчивает четкой формулировкой общей– представляет команду; – отрицает тему, формулирует тезис отрицания;– принимает определение, предложенное утверждающей командой;– опровергает аргументы и выдвигает контраргументы;– заканчивает четкой формулировкой общей линии команды.– опровергает аргументы, выдвинутые О1; – приводит новые доказательства в защиту аргументов команды (новых аргументов не приводит).О1 задает перекрестные вопросы Р2 с целью принизить значение аргументов и доказательств Р2; Р2 отвечает на вопросы.– опровергает аргументы, представленные утверждающей командой; – восстанавливает аргументы своей команды;– представляет новые доказательства (новые аргументы не приводятсяР1 задает перекрестные вопросы О2 с целью принизить значение аргументов и доказательств; О2 отвечает.– акцентирует основные моменты дебатов, следуя своим аргументам; – проводит сравнительный анализ позиций сторон по ключевым вопросам;– объясняет, почему аргументы утверждения более убедительны;– не приводит новых аргументов;– делает эффектное заключение. |
| VI | Рефлексия | Групповая рефлексияФронтальное обсуждение | Организует совместный анализ результатов дискуссии. Обозначает аспекты противостояния и точки соприкосновения. Настраивает учеников на дальнейшее осмысление проблемы и поиск путей ее решения | Заполняют опросникОценивают эффективность дискуссии в решении обсуждаемой проблемы.Члены жюри, не совещаясь, выбирают команду- победителя и лучшего спикера. |

Проводится рефлексия урока.: Что получилось? Что не получилось? Какая команда была более убедительной? Почему? Лучшая речь.

**Оценка деятельности спикеров**

В дебатах важное значение имеет оценка деятельности спикеров. Для этого должны быть четко разработаны критерии такой оценки, а результаты оценок (например, по пятибалльной системе) – зафиксированы в соответствующих протоколах. Мы предлагаем следующую форму ведения записей экспертами.

Протокол эксперта

Эксперт \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(фамилия, имя)

|  |  |
| --- | --- |
| Тема дебатов: |   |
| Дата: | Состав утверждающей стороны (фамилия, имя):У1 –\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;У2 –\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;У3 –\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_; | Состав отрицающей стороны (фамилия, имя):О1 – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;О2 – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;О3 – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_; |
| Спикер | Содержа-тельность | Структури-рованность | Общая культура | Всего | Спикер | Содержа-тельность | Структури-рованность | Общая культура | Всего |
| У1 |   |   |   |   | О1 |   |   |   |   |
| У2 |   |   |   |   | О2 |   |   |   |   |
| У3 |   |   |   |   | О3 |   |   |   |   |
| Лучший спикер: | Лучший спикер: |